



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 20 PŽ-4213/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad IBERPROMO d.o.o., OIB 93100244151, Hrvatske mornarice 1K, Split, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi predstečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-193/2023-65 od 14. studenog 2023., u sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predstečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-193/2023-65 od 14. studenog 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-193/2023-65 od 14. studenog 2023. utvrđeno je da vjerovnici nisu prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika od 7. studenog 2023. (točka I. izreke). Obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom (točka II. izreke). Određeno je da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka III. izreke), te je naloženo sudskom registru nakon pravomoćnosti tog rješenja upisati podatke o obustavi predstečajnog postupka (točka IV. izreke).

2. Sud je donio pobijano rješenje, jer je na ročištu za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja od 14. studenog 2023. u jedinoj skupini vjerovnika s pravom glasa, koju čini sedam vjerovnika s ukupno utvrđenim tražbinama u iznosu od 70.711,02 eur, šest vjerovnika s utvrđenim tražbinama u ukupnom iznosu od 10.781,42 eur glasovalo za prihvatanje plana restrukturiranja, a jedan vjerovnik s utvrđenom tražbinom u iznosu od 59.929,60 eur je glasovao protiv prihvatanja plana restrukturiranja dužnika, slijedom čega plan nije prihvaćen s potrebnom većinom u smislu odredbe članka 59. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22). Sud nije prihvatio dužnikov prigovor da je u konkretnom slučaju potrebno primijeniti odredbe članka 59.a Stečajnog zakona, s obrazloženjem da se ta odredba odnosi na situaciju kada postoji više skupina vjerovnika, što ovdje nije

slučaj. Tim više što dužnik nije dokazao da su ispunjene sve propisane pretpostavke iz te odredbe, jer iz isprava u spisu ne proizlazi vjerojatnim da bi vjerovnici iz skupine u kojoj nije postignuta propisana većina, prihvatanjem plana bili u povoljnijem položaju, nego što bi bili da plana nema. To stoga, što imovina dužnika na dan 28. veljače 2023. iznosi 1.109.523,00 eur, utvrđene tražbine iznose 70.711,02 eur, a osporene 401.519,81 eur, dok dužnik planom restrukturiranja nudi vjerovnicima namirenje njihovih tražbina u omjeru od 60% utvrđenog iznosa na 48 jednakih anuiteta nakon isteka počeka od 12 mjeseci, bez kamata.

3. Protiv rješenja dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da sud pogrešno tumači odredbu članka 59.a Stečajnog zakona, jer njezina primjena nije isključena u slučajevima kada u postupku postoji samo jedna skupina vjerovnika, te da je paušalno utvrdio da vjerovnici prihvatanjem plana ne bi bili u povoljnijem položaju, nego što bi bili da plana nema, jer nije razmatrao naplativost dužnikovih potraživanja u iznosu od 395.713,79 eur, niti je uzeo u obzir iznos tražbina razlučnih vjerovnika. Za takav zaključak bilo je potrebno provesti odgovarajuće financijsko-knjigovodstveno vještačenje. Smatra da se ne može zanemariti činjenica da je šest od sedam vjerovnika s pravom glasa plan prihvatilo. Tumačenje prvostupanjskog suda suprotno je osnovnoj svrsi predstečajnog postupka, a to je da se održi dužnikovo poslovanje. Predlaže rješenje preinačiti potvrđivanje plana restrukturiranja, podredno, ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši rješenje sukladno odredbama članka 365. stavkas 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22) i u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, žalbeni sud nalazi da je rješenje pravilno i zakonito.

6. Suprotno dužnikovim žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da u konkretnom slučaju nisu primjenjive odredbe članka 59.a Stečajnog zakona.

7. Naime, izmijenjenim planom restrukturiranja od 7. studenog 2023. (list 402. do 439. spisa) vjerovnici s pravom glasa svrstani su u jednu skupinu vjerovnika neosiguranih tražbina (članak 27. točka 12. u vezi s člankom 308. Stečajnog zakona, list).

8. Odredbom članka 59.a stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona jasno je propisano da će se smatrati da je skupina u kojoj nije postignuta propisana većina iz članka 59. stavka 2. Stečajnog zakona, prihvatila plan i da će sud potvrditi plan restrukturiranja ako bude ispunjena i pretpostavka da je većina skupina vjerovnika prihvatila plan restrukturiranja s potrebnom većinom. Iz navedenog jasno slijedi da je

odredba članka 59.a Stečajnog zakona primjenjiva jedino su slučaju da su u planu restrukturiranja vjerovnici svrstani u više skupina, te da je većina skupina vjerovnika prihvatila plan, što predmetno nije slučaj.

9. S obzirom na to da pretpostavke iz članka 59.a stavka 1. Stečajnog zakona moraju biti kumulativno ispunjene, a da zbog prethodno iznesenih razloga nije ispunjena pretpostavka iz članka 59.a stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona, činjenica je li ispunjena ili ne i pretpostavka iz članka 59.a stavka 1. točke 1. Stečajnog zakona, nije od utjecaja na odluku o predmetnoj pravnoj stvari. Iz tog razloga ni dužnikovi žalbeni navodi da je sud paušalno utvrdio da vjerovnici prihvatanjem plana ne bi bili u povoljnijem položaju, jer nije razmatrao naplativost dužnikovih potraživanja u iznosu od 395.713,79 eur, niti je uzeo u obzir iznos tražbina razlučnih vjerovnika te da je na tu okolnost trebalo provesti financijsko-knjigovodstveno vještačenje, nisu odlučni, pa ih žalbeni sud nije posebno obrazlagao.

10. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku, odlučeno je kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 19. prosinca 2023.

Predsjednica vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30861-33a0c**

Kontrolni broj: **065c1-d026d-32016**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.